



PROIECT DE HOTĂRÂRE nr. 129 din 22.08.2025
privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și
reprezentare pentru dosarele 488/46/2025 și 474/46/2025

Consiliul Local al Municipiului Câmpulung, județul Argeș, întrunit în ședință ordinară în data de 28 august 2025;

Având în vedere :

- Referatul de aprobare al Primarului Municipiului Câmpulung nr. 124/34938 /(RU) 34939 din 21.08.2025 prin care se propune achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru dosarele nr. 488/46/2025 și nr.474/46/2025

- Raportul Serviciului Juridic, Agricol și Relații cu Publicul și Arhivă din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpulung înregistrat sub numărul 124/34940/(RU) 34941 din 21.08.2025, prin care se propune inițierea unui proiect de hotărâre privind achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru dosarele nr. 488/46/2025 și 474/46/2025;

- Prevederile art. 29 alin.(1) lit. d și alin. (3) punctul b și punctul c din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- Prevederile art.1 alin.2 din O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;

- Avizele comisiei de specialitate nr. 5 a consiliului local;

În temeiul art.136 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Primarul Municipiului Câmpulung
PROPUNE :

Art.1. - Se aprobă încheierea unui contract de servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau reprezentare a Municipiului Câmpulung a Primarului Municipiului Câmpulung pentru promovarea unor acțiuni, apărări și căi de atac până la soluționarea definitivă a litigiului, în dosarele nr. 488/46/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Pitesti, cu termen de judecată 05.11.2025 și dosarul nr. 474/46/2025 aflat pe rolul Curții de Apel Pitesti cu termen de judecată 05.11.2025 cu avocatul care a reprezentat interesele instituției, în vederea continuării reprezentării.



Art. 2. – Se împuternicește Primarul Municipiului Câmpulung să achiziționeze serviciile juridice, în condițiile legii, și să semneze în numele Consiliului Local al Municipiului Câmpulung contractul/contractele de consultanță, de asistență și/ sau reprezentare a Municipiului Câmpulung, a Primarului Municipiului Câmpulung și a Primăriei Câmpulung pentru dosarele nr. 488/46/2025 și nr. 474/46/2025 aflate pe rolul Curții de Apel Pitești cu termen de judecată 05.11.2025.

Art. 3. – Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se însărcinează Serviciul Juridic, Agricol și Relații cu Publicul și Arhivă și Primarul Municipiului Câmpulung.

Art. 4. – Prezenta hotărâre va fi afișată și publicată pentru aducere la cunoștință publică și va fi comunicată în termen legal Instituției Prefectului – Județul Argeș, Serviciului Juridic, Agricol și Relații cu Publicul și Arhivă, Direcției Economice și Fiscale și Primarului Municipiului Câmpulung.

Municipiul Câmpulung, 22.08.2025

**Inițiator,
Primar**

Elena – Valerica LASCONI

**Actele semnate în original
se regasesc la dosarul
sedintei.**

**Avizat pentru legalitate
Secretar general,
Ramona SIMION**

**Actele semnate în original
se regasesc la dosarul
sedintei.**



Nr. 124/34938/ (RU) 34939 din 21.08.2025

REFERAT DE APROBARE

cu privire la achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru dosarele nr. 488/46/2025 și 474/46/2025

Municipiul Câmpulung și Primăria Municipiului Câmpulung prin primar au calitatea de intimat în dosarele nr. 488/46/2025 și 474/46/2025, dosare ce au ca obiect revendicare imobiliară, dosare aflate pe rolul Curții de Apel Pitești.

Urmare a pronunțării recursului formulat de către reclamantele Ionescu Crizanta Smaranda Alexandra și Negulescu Constanța Elena Domnica, ambele prin mandatar SORA CONSULTING STRATEGY S.R.L. și ȘTEFĂNESCU OANA MARIA, împotriva deciziei nr.637/01.04.2024 pronunțată în tribunalul Argeș în dosarul nr.3488/205/2019*, intimați fiind reclamantii ȘTEFĂNESCU DRAGOȘ ALIN, ȘTEFĂNESCU DOINA și ȘTEFĂNESCU SIMONA ELENA, pârâții MUNICIPIUL CÂMPULUNG, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CÂMPULUNG PRIN PRIMAR, STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI – A.J.F.P. ARGEȘ s-a pronunțat hotărârea civilă nr 261/25.06.2025.

Curtea de apel Pitești respinge prin hotărârea civilă nr.261/25.06.2025 ca inadmisibil și nefondat recursul declarat împotriva deciziei nr 637/01.04.2024, și obligă recurenții la plata către intimatul Municipiul Câmpulung a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Ca urmare a cererilor de recurs s-au format urmatoarele dosare:

Pe rolul Judecătoriei Curții de Apel Pitești, stadiu procesual contestație în anulare – recurs se află dosarul nr.488/46/2025 având ca obiect revendicare imobiliară cu termen la data de 05 noiembrie 2025, în care sunt înprocesate în calitate de părți: Municipiul Câmpulung - în calitate de pârât, Ionescu Crizanta Smaranda Alexandra și Negulescu Constanța Elena Domnica, în calitate de intimați, care au solicitat instanței:

- ca prin hotărârea ce se va pronunța sa dispună admiterea contestației, desființarea Deciziei Civile nr.261/25.06.2025 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr.3488/205/2019 și pe cale de consecință să rețină cauza spre rejudecare pe fond.

Pe rolul Judecătoriei Curții de Apel Pitești, stadiu procesual revizuire – recurs se află dosarul nr. 474/46/2025 având ca obiect revendicare imobiliară, cu termen în 05 noiembrie 2025, în care sunt înprocesate în calitate de părți Primăria Municipiului Câmpulung prin primar – în calitate de pârât, Ștefănescu Doina, Ștefănescu Simona Elena, în calitate de intimați, care au solicitat instanței ca prin soluția ce se va pronunța să admită cererea de revizuire a Deciziei Civile nr.261/25.06.2025 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 3488/205/2019* și în temeiul art. 509, alin (1) punctul 8 și art.509 alin.(2) să se dispună anularea respectivei decizii solicitându-se pe cale de consecință, reținerea cauzei spre rejudecare pe fond.

Având în vedere că dosarele menționate sunt conexe, întrucât au ca obiect revendicarea aceluiași imobil și implică aceleași părți în poziții procesuale similare, soluția dintr-un dosar influențând direct cauza celuilalt, soluțiile fiind interdependente, se impune tratarea unitară și reprezentarea coordonată în ambele cazuri.



Lipsa resurselor de specialitate în cadrul Compartimentului Juridic.

În cadrul Compartimentului Juridic, Agricol și Relații cu Publicul și Arhivă își desfășoară activitatea 2 consilieri juridici, (dintre care unul debutant) dintr-un număr de 5, totodată nici postul de șef serviciu nefiind ocupat, compartimentul fiind astfel suprasolicitat, activitatea acestora fiind una complexă și numeroasă.

Prin prisma activității juridice, a termenelor contractuale specifice și foarte riguroase, precum și a complexității unor spețe, atribuirea în exclusivitate a reprezentării juridice către personalul propriu implică riscuri foarte mari în ceea ce privește importanța patrimonială a cauzei, dar și riscurile existente în cazul pierderii unor procese importante în care Municipiul Câmpulung este parte.

Dincolo de caracterul de specialitate pe care îl implică obiectul cauzei, aceasta necesitând un înalt grad de specializare, un alt argument pentru care achiziția de servicii de consultanță juridică se impune în cauza mai sus arătată este reprezentat de potențialele efecte ale unei eventuale soluții negative, care ar duce la un prejudiciu patrimonial dar și financiar.

Astfel în unele dintre cauze se impune achiziționarea de servicii juridice externe, care să acopere activitatea de reprezentare și asistență juridică cu acelaș avocat care a reprezentat interesele instituției în dosarul 3488/205/2019*, dosar în care în urma hotărârii civile nr 261/25.06.2025 s-au format alte 2 dosare noi.

Față de cele prezentate mai sus, propun spre dezbatere și aprobare Consiliului Local al Municipiului Câmpulung, proiectul de hotărâre cu privire la achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare cu acelaș avocat care a reprezentat interesele instituției în dosarul 3488/205/2019*, dosar în care în urma hotărârii civile nr 261/25.06.2025 ca urmare a cererilor de recurs s-au format alte 2 noi dosare.

**Primar,
Elena – Valerica LASCONI**

**Actele semnate in original
se regasesc la dosarul
sedintei.**



Nr. 124/34940/(RU) 34941 din 21.08.2025

Actele semnate in original
se regasesc la dosarul
sedintei.

RAPORT DE SPECIALITATE

cu privire la achiziționarea de servicii juridice de consultanță, asistență și
reprezentare pentru dosarele nr. 488/46/2025 și 474/46/2025

Pe rolul Curții de apel Pitești s-au format dosarele nr. 488/46/2025 și 474/46/2025, dosare având ca obiect revendicare imobiliară, ca urmare a hotărârii civile nr.261/25.06.2025 emisă în dosarul 3488/205/2019*

Urmare a pronunțării recursului formulat de către reclamantele Ionescu Crizanta Smaranda Alexandra și Negulescu Constanța Elena Domnica, ambele prin mandatar SORA CONSULTING STRATEGY S.R.L. și ȘTEFĂNESCU OANA MARIA, împotriva deciziei nr.637/01.04.2024 pronunțată în tribunalul Argeș în dosarul nr.3488/205/2019*, intimați fiind reclamanții ȘTEFĂNESCU DRAGOȘ ALIN, ȘTEFĂNESCU DOINA și ȘTEFĂNESCU SIMONA ELENA, pârâții MUNICIPIUL CÂMPULUNG, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CÂMPULUNG PRIN PRIMAR, STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI – A.J.F.P. ARGEȘ s-a pronunțat hotărârea civilă nr 261/25.06.2025.

Curtea de apel Pitești prin hotărârea civilă nr.261/25.06.2025 respinge ca inadmisibil și nefondat recursul declarat împotriva deciziei nr 637/01.04.2024, și obligă recurenții la plata către intimatul Municipiul Câmpulung a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Ca urmare a cererilor de recurs formulate în urma hotărârii civile 261/25.06.2025 s-au format urmatoarele dosare:

Pe rolul Judecătoriei Curții de Apel Pitești, stadiu procesual contestație în anulare – recurs se află dosarul nr.488/46/2025 având ca obiect revendicare imobiliară cu termen la data de 05 noiembrie 2025, în care sunt înprocesate în calitate de părți: Municipiul Câmpulung - în calitate de pârât, Ionescu Crizanta Smaranda Alexandra și Negulescu Constanța Elena Domnica, în calitate de intimați, care au solicitat instanței:

- ca prin hotărârea ce se va pronunța sa dispună admiterea contestației, desființarea Deciziei Civile nr.261/25.06.2025 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr.3488/205/2019 și pe cale de consecință să rețină cauza spre rejudecare pe fond.

Pe rolul Judecătoriei Curții de Apel Pitești, stadiu procesual revizuire –recurs se află dosarul nr.474/46/2025 având ca obiectrevendicare imobiliară, cu termen în 05 noiembrie 2025, în care sunt înprocesate în calitate de părți Primăria Municipiului Câmpulung prin primar – în calitate de pârât, Ștefănescu Doina, Ștefănescu Simona Elena, în calitate de intimați, care au solicitat instanței:

- prin care se solicită ca prin soluția ce se va pronunța sa admită prezenta cerere de revizuire a Deciziei Civile nr.261/25.06.2025 pronunțată de către Curtea de Apel Pitești în dosarul nr.3488/205/2019* și în temeiul art.509, alin (1) punctul 8 si art.509 alin.(2) să se



dispună anularea respectivei decizii solicitându-se pe cale de consecință, reținerea cauzei spre rejudecare pe fond

Având în vedere ca dosarele menționate sunt conexe, întrucât au ca obiect revendicarea aceluiași imobil și implică aceleași părți în poziții procesuale similare, soluția dintr-un dosar influențând direct cauza celuilalt, soluțiile fiind interdependente, se impune tratarea unitară și reprezentarea coordonată în ambele cazuri.

Prin prisma specificului activității juridice, a termenelor contractuale specifice și foarte riguroase, precum și a complexității unor spețe, atribuirea în exclusivitate a reprezentării juridice către personalul propriu implică riscuri foarte mari în ceea ce privește consecințele patrimoniale, financiare sau de altă natură, în cazul pierderii unor procese importante în care Municipiul Câmpulung este parte.

De asemenea, în cazul unor subdomenii speciale ale dreptului (dreptul urbanismului, dreptul internațional, dreptul achizițiilor publice, dreptul procesual civil), este nevoie de asistență juridică de specialitate, costurile de specializare a personalului propriu sunt ridicate, iar timpul necesar specializării într-o astfel de ramură este foarte îndelungat.

Conform OUG 26/2012 regula este ca autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.

Totodată, prin excepție, OUG 26/2012 permite ca, în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare ce nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, achiziționarea serviciilor de această natură să se realizeze cu aprobare, astfel:

Art.1 alin(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

a) ordonatorilor principali de credite pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale;

b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.

Astfel, singurul criteriu legal (cu excepția celui privitor la aprobare) stipulat de OUG 26/2012 pentru aprobarea achiziționării serviciilor juridice în această situație este ca serviciul juridic să fie achiziționat dacă este „necesar” pentru autoritate/instituție. Norma legală stipulează că serviciile juridice „necesare” pot fi aprobate pentru achiziție doar în „cazuri temeinic justificate” fără însă a exemplifica care sunt aceste „cazuri temeinic justificate”.

Existența cazului temeinic justificat ce poate să susțină achiziția de servicii juridice este legată de măsura în care cazul temeinic justificat poate fi asociat cu un caz/situație excepțională/care nu este întâlnită de obicei sau cu cazul/situația care poate fi întâlnită ca regulă existând mai degrabă situații tipice, justificate obiectiv decât situații atipice/neobișnuite.



În acest sens, în practică s-a apreciat că un caz temeinic justificat în sensul art. 1 din OUG 26/2012 poate fi și acela în care aparatul de specialitate este supra-încărcat, consilierul juridic este în concediu de boală prelungit, concediu de studii prelungit, concediu de odihnă, personal insuficient și alte situații similare.

Astfel, nu apreciem că autoritatea/instituția trebuie să justifice apariția/existența unui caz excepțional, neobișnuit, deosebit cu atât mai mult cu cât OUG 26/2012 nu impune o astfel de cerință.

Apreciem că următoarele împrejurări se circumscriu sferei „cazurile bine justificate”, de natură a crea premisa posibilității angajării de servicii de asistență, servicii juridice în dosarul mai sus referit:

- volumul mare și complexitatea activităților juridice de consultanță – interdepartamentală, serviciul juridic fiind chemat să acorde asistență juridică pentru celelalte servicii și/sau compartimente din aparatul funcțional al Primarului (prin formularea de opinii juridice, puncte de vedere, conceperea de documente cu caracter juridic), avizarea de legalitate a tuturor contractelor în care autoritatea este parte;

- pregătirea actelor de procedură cu respectarea rigorilor impuse de Noul cod de procedură civilă;

- asistența și reprezentarea în instanță, instrumentarea dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată și pe rolul birourilor executorilor judecătorești;

- instrumentarea dosarelor constituite ca urmare a apariției Legii 18/1991 și a legilor subsecvente în domeniul fondului funciar;

- reprezentarea în dosare instrumentate de notarii publici;

- în cadrul serviciului activează un număr de 2 consilieri juridici (dintre care unul debutant), dintr-un număr de 5 (4 posturi execuție și 1 post de conducere), astfel cum este prevăzut în organigramă, împrejurări care conturează fără echivoc caracterul de supraîncărcare a serviciului.

Activitatea serviciului juridic este foarte complexă și variată, implicând capacitatea de a interpreta un volum foarte mare de informații, de a selecta aspectele esențiale pentru domeniul analizat, de a identifica soluțiile legale în rezolvarea diferitelor spețe, astfel, în unele dintre cauze se impune achiziționarea de servicii juridice externe, care să acopere activitatea de reprezentare și asistență juridică.

Considerăm astfel că este necesară asistența juridică și consultanța acordată de același avocat specializat care a reprezentat instituția și pe fondul cauzei/în calea de atac, în vederea asigurării unei reprezentări specializate la Curtea de Apel Pitești.

Față de cele mai sus arătate, apreciem că proiectul de hotărâre poate fi supus dezbaterii Consiliului Local.

Consilier juridic,
Elena BIZON

**Actele semnate în original
se regasesc la dosarul
sedintei.**